

วิทยาลัยการศึกษา
SCHOOL OF EDUCATION

การนำผลประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร

วิทยาลัยการศึกษา
มหาวิทยาลัยพะเยา **2569**

**รายงานการวิเคราะห์และประเมินผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
วิทยาลัยการศึกษา มหาวิทยาลัยพะเยา**

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้กำหนดให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เพื่อเป็นเครื่องมือการประเมินเชิงบวก เป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐ มุ่งเน้นให้หน่วยงานมีการบริหารจัดการด้วยความซื่อสัตย์สุจริต มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ

เพื่อให้การดำเนินงานสอดคล้องกับการดำเนินการของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา (University of Phayao Integrity and Transparency Assessment: UP ITA) และเกณฑ์การประเมินของ ป.ป.ช. วิทยาลัยการศึกษา จึงได้ดำเนินการสรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังนี้

สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA ของวิทยาลัยการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ระดับหน่วยงานในมหาวิทยาลัยพะเยา (UP ITA) ของวิทยาลัยการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

กรอบประเมิน	ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย กรอบประเมิน
IIT (30 คะแนน)	1	การปฏิบัติหน้าที่	84.68	25.23
	2	การใช้งบประมาณ	88.29	
	3	การใช้อำนาจ	98.42	
	4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.28	
	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	69.82	
EIT (30 คะแนน)	6	คุณภาพการดำเนินงาน	74.36	27.08
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	98.73	
	8	การปรับปรุงการทำงาน	97.71	
OIT (40 คะแนน)	9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	40.00
	10	การป้องกันการทุจริต	100.00	
คะแนนเฉลี่ยรวม			92.31	
ระดับ			ผ่าน	

หมายเหตุ:เกณฑ์การประเมิน

ระดับ ผ่านดีเยี่ยม ค่าคะแนน 95-00 - 100-00

เงื่อนไข : เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ,OIT จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป

ระดับ ผ่านดี ค่าคะแนน 85-00 - 94-99

เงื่อนไข : เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ,OIT จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป

ระดับ ผ่าน ค่าคะแนน 85-100 ขึ้นไป

เงื่อนไข : เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ,OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน

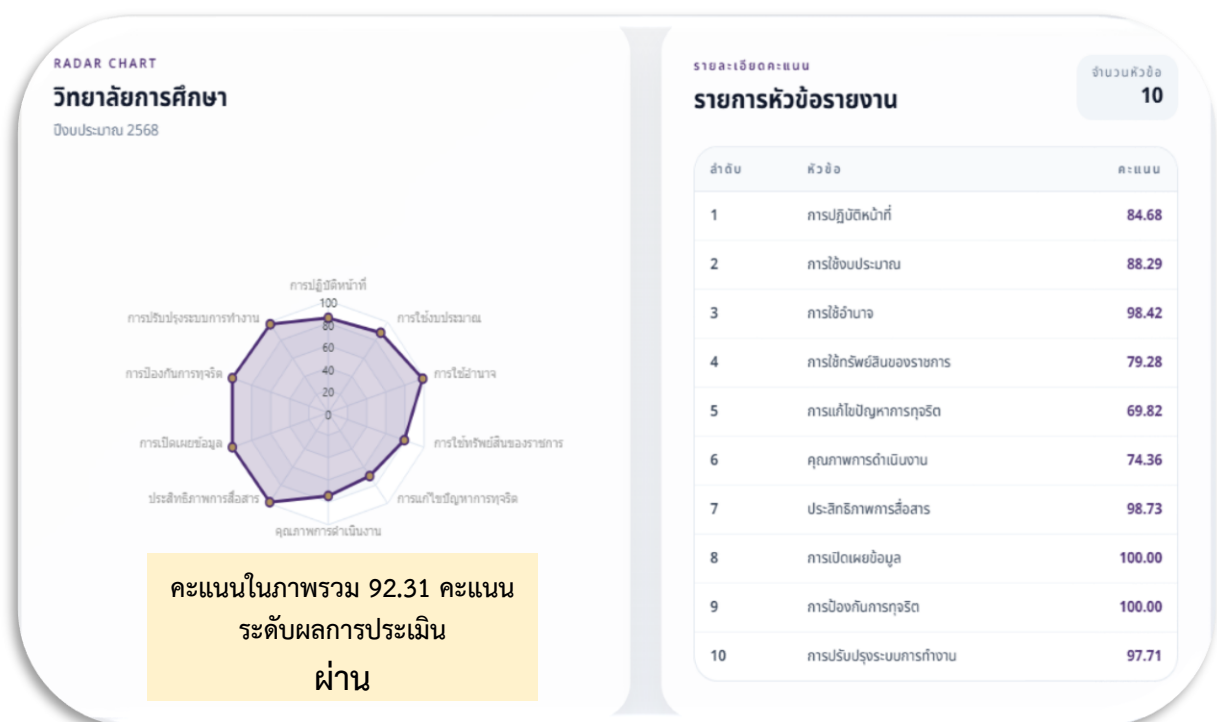
ระดับ ต้องปรับปรุง ค่าคะแนน 70 - 84-99

ระดับ ต้องปรับปรุงโดยด่วน ค่าคะแนน 0 - 69-99

จากผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานระดับหน่วยงาน วิทยาลัยการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้คะแนนในภาพรวม 92.31 คะแนน ผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนด ได้ผลการประเมินระดับ **ผ่าน** ซึ่งมีผลการดำเนินงานผ่านเกณฑ์การประเมินที่ 85 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า เครื่องมือการประเมินที่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 2 ประเภท คือ EIT (90.27 คะแนน) และ OIT (100 คะแนน) และเครื่องมือการประเมินที่ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 1 ประเภท คือ IIT (84.10 คะแนน)

ซึ่งถ้าพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่มีคะแนนเรียงตามลำดับสูงสุด ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูล มีผลคะแนน 100 คะแนน, การป้องกันการทุจริต มีผลคะแนน 100 คะแนน, ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีผลคะแนน 98.73 คะแนน, การใช้อำนาจ มีผลคะแนน 98.42 คะแนน, การปรับปรุงระบบการทำงาน มีผลคะแนน 97.71 คะแนน, การใช้งบประมาณ มีผลคะแนน 88.29 คะแนน, การปฏิบัติหน้าที่ มีผลคะแนน 84.68 คะแนน, การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีผลคะแนน 79.28 คะแนน, คุณภาพการดำเนินงาน มีผลคะแนน 74.36 คะแนน, และการแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนน 69.82 คะแนน

ผลคะแนนตามตัวชี้วัดของวิทยาลัยการศึกษา และข้อเสนอแนะการประเมินภายใน UP ITA (Pre Assessment) ภาพรวมของมหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



รูปที่ 1 ผลประเมินภาพรวมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 วิทยาลัยการศึกษา มหาวิทยาลัยพะเยา

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของวิทยาลัยการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของวิทยาลัยการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้ใช้เครื่องมือ 3 ประเภท ได้แก่

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ซึ่งประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด คือ 1) การปฏิบัติหน้าที่ 2) การใช้งบประมาณ 3) การใช้อำนาจหน้าที่ 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ซึ่งประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด คือ 1) คุณภาพการดำเนินงาน 2) ประสิทธิภาพการสื่อสาร 3) การปรับปรุงระบบการทำงาน

3. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด คือ 1) การเปิดเผยข้อมูล 2) การป้องกันการทุจริต

เมื่อนำผลการประเมินที่ได้มาวิเคราะห์ พบว่า วิทยาลัยศึกษามีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ได้คะแนนเท่ากับ 92.31 คะแนน จัดอยู่ในระดับผ่าน โดยมีข้อบกพร่อง จุดอ่อนที่วิทยาลัยการศึกษาต้องปรับปรุงและพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนน 84.68 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ คะแนน 88.29 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คะแนน 98.42 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนน 79.28 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนน 69.82 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนน 74.36 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนน 98.73 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน คะแนน 97.71 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล คะแนน 100.00 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต คะแนน 100.00 คะแนน

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานตามตัวชี้วัด
ของวิทยาลัยการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)		
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	84.68	เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน ด้านการปฏิบัติหน้าที่ พบว่า วิทยาลัยการศึกษา ได้รับคะแนนรวมอยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยเมื่อพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละประเด็นการประเมิน พบประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนา ดังนี้
I1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	74.32	1. วิทยาลัยการศึกษา ยังขาดการเผยแพร่มาตรฐานการให้บริการ ทำให้ผู้มารับบริการไม่ทราบระยะเวลาในขั้นตอนการให้บริการ จึงทำให้ผู้มารับบริการมองว่ากระบวนการดำเนินงานล่าช้า
I2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	79.73	2. บุคลากรขาดแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน และบุคลากรบางส่วนจัดลำดับความสำคัญในการให้บริการยังไม่สอดคล้องกับกำหนดเวลาส่งมอบงาน
I3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100	3. วิทยาลัยการศึกษามีวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็งด้านความซื่อสัตย์สุจริต และบุคลากรมีจิตสำนึกด้านคุณธรรมในระดับสูงสุด ซึ่งถือเป็นจุดแข็งที่หน่วยงานควรรักษาและส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	88.29	เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน ด้านการใช้งบประมาณ พบว่า วิทยาลัยการศึกษา ได้รับคะแนนอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ที่กำหนด เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละประเด็นการประเมิน ยังพบประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาและรักษาระดับ ดังนี้
I4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	81.76	1. บุคลากรบางส่วนยังมีความเข้าใจหรือการรับรู้ที่แตกต่างกันเกี่ยวกับความสอดคล้องระหว่างการใช้จ่ายงบประมาณกับวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ อาจเกิดจากการวางแผนการใช้งบประมาณที่ขาดความชัดเจนในการเชื่อมโยงกับเป้าหมายหรือผลลัพธ์ที่คาดหวัง การปรับเปลี่ยนแผนงานระหว่างปีโดยไม่มีการสื่อสารให้บุคลากรรับทราบอย่างทั่วถึง รวมถึงการขาดระบบติดตามและรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณที่โปร่งใสและเข้าถึงได้ง่าย

ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (ต่อ)		
15 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	93.24	2. บุคลากรโดยรวมมีความซื่อสัตย์และปฏิบัติตามระเบียบการเบิกจ่ายอย่างเคร่งครัด
16 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	89.86	3. บุคลากรส่วนใหญ่รับรู้ว่าการบริหารจัดการซื้อจัดจ้างของหน่วยงานมีความเป็นธรรม อย่างไรก็ตาม กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างอาจยังขาดเกณฑ์การคัดเลือกผู้รับจ้างที่ชัดเจน
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ		
	98.42	เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน ด้านการใช้ อำนาจ พบว่า วิทยาลัยการศึกษา ได้รับคะแนนรวมอยู่ในระดับดีเยี่ยมและสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้อย่างมีนัยสำคัญ สะท้อนให้เห็นถึงวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็ง ด้านการใช้ อำนาจอย่างถูกต้องและเป็นธรรม อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละประเด็น การประเมิน พบข้อสังเกตที่ควรรับทราบ ดังนี้
17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา*ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้องบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด *ผู้บังคับบัญชาหมายถึง ผู้ที่มีอำนาจสั่งการ บังคับบัญชาตามสายการบังคับบัญชา ไปจนถึงผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน	96.62	1. บุคลากรบางส่วนอาจเคยประสบหรือรับรู้ถึงสถานการณ์ที่ผู้บังคับบัญชาใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์ส่วนตัวในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ ซึ่งอาจเกิดจากการที่ขอบเขตระหว่างภารกิจราชการและธุระส่วนตัวยังไม่ได้รับการกำหนดหรือสื่อสารให้ชัดเจนเพียงพอ หรือบุคลากรบางส่วนไม่กล้าปฏิเสธคำสั่งที่ไม่เหมาะสมเนื่องจากความสัมพันธ์เชิงอำนาจในองค์กร
18 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา*ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด *ผู้บังคับบัญชาหมายถึง ผู้ที่มีอำนาจสั่งการ บังคับบัญชาตามสายการบังคับบัญชา ไปจนถึงผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน	98.65	2. ผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาในทุกระดับของวิทยาลัยการศึกษามีความมุ่งมั่นในการปฏิบัติตนอย่างสุจริตและไม่ชักนำให้ผู้ใต้บังคับบัญชากระทำการที่ผิดจริยธรรม

ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (ต่อ)		
I9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00	3. หน่วยงานมีระบบการบริหารงานบุคคลที่โปร่งใสและเป็นธรรมในระดับสูงสุด บุคลากรทุกคนมีความเชื่อมั่นว่าความก้าวหน้าในสายอาชีพเป็นไปตามหลักคุณธรรมและความสามารถ มิใช่การใช้อิทธิพลหรือผลประโยชน์แลกเปลี่ยน ซึ่งถือเป็นรากฐานสำคัญของการสร้างองค์กรที่มีธรรมาภิบาล
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.28	เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ พบว่า วิทยาลัยการศึกษา ได้รับคะแนนรวม อยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์ผ่านที่กำหนดไว้ และถือเป็นหนึ่งในตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำที่สุดของหน่วยงาน เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละประเด็นการประเมิน พบประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนาอย่างเร่งด่วน ดังนี้
I10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	73.65	1. บุคลากรบางส่วนยังไม่ปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนดในการขอใช้ทรัพย์สินราชการอย่างเคร่งครัด สาเหตุที่เป็นไปได้ ได้แก่ การที่ขั้นตอนหรือแนวปฏิบัติในการขอยืมทรัพย์สินมีความซับซ้อนหรือไม่สะดวกในทางปฏิบัติ จนทำให้บุคลากรเลือกที่จะข้ามขั้นตอน นอกจากนี้ อาจเกิดจากการที่หน่วยงานยังไม่มีระบบบันทึกการยืม-คืนทรัพย์สินที่เป็นระบบและตรวจสอบได้ง่าย หรือบุคลากรขาดความตระหนักถึงความสำคัญของการปฏิบัติตามขั้นตอนที่กำหนด
I11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	88.51	2. บุคลากรส่วนใหญ่มีความสำนึกในการแยกแยะระหว่างการใช้ทรัพย์สินราชการเพื่อภารกิจและเพื่อประโยชน์ส่วนตัว อย่างไรก็ตาม พฤติกรรมการใช้ทรัพย์สินราชการในลักษณะที่เป็นเรื่องเล็กน้อยโดยไม่เจตนา เช่น การใช้อุปกรณ์สำนักงานหรือยานพาหนะของราชการในกิจธุระส่วนตัวโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งบุคลากรอาจมองว่าเป็นเรื่องปกติโดยไม่ตระหนักว่าเป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสม
I12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	75.68	3. บุคลากรไม่มั่นใจในความสามารถของระบบควบคุมภายในที่มีอยู่ในการป้องกันการนำทรัพย์สิน อาจเกิดจากการที่หน่วยงานยังขาดระบบการตรวจสอบทรัพย์สินที่มีประสิทธิภาพ และดำเนินการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ หรือกลไกการกำกับดูแลที่มีอยู่ยังไม่ครอบคลุมทรัพย์สินทุกประเภทอย่างรัดกุม

ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	69.82	เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต พบว่า วิทยาลัยการศึกษาได้รับคะแนนรวม อยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์ผ่านที่กำหนดไว้ อย่างมีนัยสำคัญ และถือเป็นตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำที่สุดของหน่วยงานในการประเมินครั้งนี้ สะท้อนให้เห็นถึงปัญหาเชิงระบบที่ต้องได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วนและจริงจัง เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละประเด็นการประเมิน พบประเด็นที่น่าเป็นห่วง ดังนี้
I13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตมากน้อยเพียงใด	71.62	1. บุคลากรบางส่วนยังไม่รับรู้หรือไม่มั่นใจว่าผู้บริหารให้ความสำคัญกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง สาเหตุที่เป็นไปได้ ได้แก่ การที่ผู้บริหารอาจมีนโยบายด้านการป้องกันการทุจริตอยู่แล้ว แต่ยังขาดการสื่อสารและแสดงออกถึงความมุ่งมั่นดังกล่าวให้บุคลากรรับรู้ว่าเป็นรูปธรรมและต่อเนื่อง รวมถึงการที่บุคลากรอาจไม่เห็นการดำเนินการที่ชัดเจนเมื่อมีกรณีการทุจริตเกิดขึ้น ทำให้เกิดความรู้สึกว่าผู้บริหารไม่ได้ให้ความสำคัญกับประเด็นนี้อย่างแท้จริง
I14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้มากน้อยเพียงใด	68.92	2. บุคลากรบางส่วนยังขาดความเชื่อมั่นว่ามาตรการที่หน่วยงานดำเนินการอยู่สามารถป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพจริง อาจเกิดจากมาตรการป้องกันการทุจริตที่มีอยู่เป็นเพียงการดำเนินการตามรูปแบบที่กำหนด โดยขาดการบูรณาการเข้ากับกระบวนการทำงานจริงอย่างเป็นรูปธรรม นอกจากนี้ อาจเกิดจากการที่หน่วยงานยังไม่มีกระบวนการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตอย่างเป็นระบบ หรือมาตรการที่ดำเนินการยังไม่ครอบคลุมความเสี่ยงที่แท้จริงขององค์กร ทำให้บุคลากรรับรู้ว่ามีช่องว่างที่อาจนำไปสู่การทุจริตได้
I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	68.92	3. บุคลากรขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการนี้อาจเกิดจากหลายสาเหตุ ได้แก่ การที่ช่องทางกรรณไต่สวนยังไม่เป็นที่รับรู้อย่างทั่วถึง บุคลากรกังวลว่าการร้องเรียนอาจส่งผลกระทบต่อตนเองในเชิงลบ หรือเคยมีประสบการณ์หรือรับรู้ว่าการร้องเรียนที่ผ่านมาไม่ได้รับการดำเนินการอย่างจริงจังและโปร่งใส ซึ่งทำให้บุคลากรไม่มีความมั่นใจว่าการแจ้งเรื่องร้องเรียนจะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาได้จริง

ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)		
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	74.36	เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน ด้านคุณภาพการดำเนินงาน พบว่า วิทยาลัยการศึกษารับคะแนนรวมอยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์ผ่านที่กำหนดไว้ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละประเด็น พบความผิดปกติของข้อมูลที่ส่งผลกระทบต่อคะแนนรวมอย่างมีนัยสำคัญ ดังนี้
E1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	99.04	1. บุคลากรให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพและตรงต่อเวลา ซึ่งสอดคล้องกับการที่หน่วยงานมีคู่มือการให้บริการและกระบวนการทำงานที่ชัดเจนในมุมมองของผู้รับบริการภายนอก
E2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	99.05	2. ผู้รับบริการภายนอกรับรู้ได้รับการดูแลและให้บริการอย่างเสมอภาคโดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ
E3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	25.00	3. เกิดจากความคลาดเคลื่อนของระบบการประเมิน อาทิ ความเข้าใจผิดในทิศทางของคำถาม การตอบแบบสอบถามโดยไม่ได้อ่านคำถามอย่างละเอียด หรือความผิดพลาดในการบันทึกหรือประมวลผลข้อมูล
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	98.73	เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร พบว่า วิทยาลัยการศึกษารับคะแนนรวม อยู่ในระดับดีเยี่ยมและสูงกว่าเกณฑ์ผ่านที่กำหนดไว้อย่างมีนัยสำคัญ สะท้อนให้เห็นถึงความสามารถของหน่วยงานในการสื่อสารและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้รับบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพในทุกมิติ เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละประเด็นการประเมิน พบผลการประเมินที่น่าพึงพอใจ ดังนี้
E4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	99.04	1. วิทยาลัยการศึกษามีการพัฒนาช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายและตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการได้เป็นอย่างดี ไม่ว่าจะเป็นเว็บไซต์ สื่อสังคมออนไลน์ หรือช่องทางอื่น ๆ ที่ผู้รับบริการสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว

ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ต่อ)		
E5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือ ผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่าง ชัดเจน	98.67	2. วิทยาลัยการศึกษามีการวางแผนและ ดำเนินการด้านการประชาสัมพันธ์อย่างเป็นระบบ เนื้อหาที่เผยแพร่มีความครบถ้วน ถูกต้อง และเป็น ประโยชน์ต่อผู้รับบริการ
E6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบ ข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ ท่านได้อย่างชัดเจน	98.48	3. บุคลากรของวิทยาลัยการศึกษามี ความรู้ ความสามารถและทักษะในการสื่อสารที่ดี สามารถ อธิบายและตอบคำถามของผู้รับบริการได้อย่างชัดเจน และเป็น ที่ ฟังพอใจ ซึ่งเป็นผลมาจากการพัฒนา ศักยภาพบุคลากรด้านการให้บริการอย่างสม่ำเสมอ
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบ การทำงาน	98.73	เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน ด้านการ ปรับปรุงระบบการทำงาน พบว่า วิทยาลัยการศึกษา ได้รับคะแนนรวม อยู่ในระดับดีเยี่ยมและสูงกว่าเกณฑ์ ผ่านที่กำหนดไว้อย่างมีนัยสำคัญ สะท้อนให้เห็นถึง ความมุ่งมั่นของหน่วยงานในการพัฒนาและปรับปรุง ระบบการทำงานอย่างต่อเนื่องเพื่อตอบสนองความ ต้องการของผู้รับบริการ เมื่อพิจารณาในรายละเอียด ของแต่ละประเด็นการประเมิน พบผลการประเมินที่น่า ฟังพอใจ ดังนี้
E7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้ บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วม ในการปรับปรุงพัฒนาการ ดำเนินงานของหน่วยงาน	96.35	1. วิทยาลัยการศึกษามีกลไกการรับฟังความ คิดเห็นและการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอกที่ดี แต่มีโอกาสด้านการพัฒนาการมีส่วนร่วมให้มีความหลากหลายและเป็นระบบมากยิ่งขึ้น เช่น การจัดเวทีรับฟังความคิดเห็น การสำรวจความพึงพอใจ หรือการเปิดช่องทางการมีส่วนร่วมผ่านแพลตฟอร์ม ดิจิทัลที่เข้าถึงได้ง่าย เพื่อให้ผู้รับบริการรับรู้และ สามารถเข้าร่วมได้อย่างทั่วถึงมากขึ้น
E8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการ ดำเนินงานให้ตอบสนองต่อ ประชาชน	98.11	2. วิทยาลัยการศึกษา มีการติดตาม รับฟัง และ นำข้อเสนอแนะของผู้รับบริการมาปรับปรุง กระบวนการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้รับบริการ รับรู้และสัมผัสได้ถึง การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจาก การดำเนินการพัฒนาของหน่วยงาน แต่ที่ผู้รับบริการ บางส่วนยังไม่รับรู้ถึงการปรับปรุงที่เกิดขึ้น ซึ่งอาจแก้ไข ได้โดยการสื่อสารให้ผู้รับบริการทราบถึงการ เปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากข้อเสนอแนะของพวกเขา อย่างชัดเจนและต่อเนื่อง

ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (ต่อ)		
E9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	98.67	3. วิทยาลัยการศึกษาให้ความสำคัญกับการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการยกระดับการให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้รับบริการมีความพึงพอใจสูงต่อระบบบริการออนไลน์ที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น ซึ่งช่วยลดภาระและเพิ่มความสะดวกในการเข้าถึงบริการได้อย่างชัดเจน

แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment :

OIT)

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	100	เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน ด้านการเปิดเผยข้อมูล พบว่า วิทยาลัยการศึกษา ได้รับคะแนนเต็ม ในทุกรายการเปิดเผยข้อมูล ครบคลุมทั้ง 5 ตัวชี้วัดย่อยรวม 16 รายการ ถือเป็นผลการประเมินที่ดีเยี่ยมในระดับสูงสุดและสะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นของหน่วยงานในการดำเนินงานด้านความโปร่งใสและธรรมาภิบาลอย่างเป็นรูปธรรม เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดย่อย พบผลการประเมินที่น่าพึงพอใจ ดังนี้
O1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่		1. ด้านข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน
O2 ข้อมูลผู้บริหาร		วิทยาลัยการศึกษามีการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นต่อการรับรู้ของสาธารณะอย่างครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน ซึ่งช่วยสร้างความเชื่อมั่นและความโปร่งใสในการดำเนินงานต่อผู้รับบริการและประชาชนทั่วไป
O3 ข้อมูลการติดต่อ		2. ด้านการบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ
O4 ข่าวประชาสัมพันธ์		วิทยาลัยการศึกษามีระบบการจัดทำและเผยแพร่แผนงานและผลการดำเนินงานที่เป็นระบบ ครบถ้วน และเป็นไปตามกรอบเวลาที่กำหนด ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการสร้างความเชื่อมั่นด้านการบริหารจัดการงบประมาณอย่างโปร่งใส
O5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน		
O6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ พ.ศ. 2568		
O7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567		

ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (ต่อ)		
O8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่		3. ด้านการส่งเสริมความโปร่งใสและการมีส่วนร่วม
O9 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ		วิทยาลัยการศึกษา มีการพัฒนาระบบการให้บริการดิจิทัลและการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับจริยธรรมและการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้อย่างครบถ้วนและมีประสิทธิภาพ
O10 E-Service		
O11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ		
O16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม		
O20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม		
O12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ		4. ด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ
O13 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ		วิทยาลัยการศึกษา มีการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างอย่างครบถ้วนและโปร่งใส ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญที่ช่วยป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย
O14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		5. ด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
O15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567		วิทยาลัยการศึกษาให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลด้านการพัฒนาบุคลากรอย่างโปร่งใส ซึ่งสอดคล้องกับผลการประเมินด้านการใช้อำนาจที่ได้คะแนนสูง โดยเฉพาะประเด็นความสุจริตในการบริหารงานบุคคล
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100	
		เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน ด้านการป้องกันการทุจริต พบว่า วิทยาลัยการศึกษา ได้รับคะแนนเต็มในทุกรายการเปิดเผยข้อมูล ครอบคลุมทั้ง 2 ตัวชี้วัดย่อยรวม 11 รายการ ซึ่งเป็นผลการประเมินที่ดีเยี่ยมในระดับสูงสุด สอดคล้องกับผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 9 ที่ได้รับคะแนนเต็มเช่นเดียวกัน สะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นอย่างจริงจังของหน่วยงานในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบและครบถ้วน เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดย่อย พบผลการประเมินที่น่าพึงพอใจ ดังนี้

ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (ต่อ)		
O17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		<p>1. ด้านการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>วิทยาลัยการศึกษามีระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนที่ครบถ้วนในเชิงเอกสารและการเปิดเผยข้อมูล โดยมีแนวปฏิบัติที่ชัดเจน ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนที่หลากหลายและเข้าถึงได้ง่าย รวมถึงการรายงานสถิติที่โปร่งใส แต่การที่บุคลากรภายในมีความเชื่อมั่นในกระบวนการร้องเรียนเพียง 68.92 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าแม้หน่วยงานจะมีระบบการเปิดเผยข้อมูลด้านนี้ที่สมบูรณ์ แต่การนำระบบดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติจริง และการสร้างความเชื่อมั่นในหมู่บุคลากรยังต้องการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</p>
O18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		
O19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		
O21 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่		<p>2. ด้านนโยบาย No Gift Policy และการรับทรัพย์สินโดยธรรมจรรยา</p> <p>วิทยาลัยการศึกษา มีการประกาศและสื่อสารนโยบายด้านจริยธรรมอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม พร้อมทั้งมีระบบการรายงานที่โปร่งใส ซึ่งสอดคล้องกับผลการประเมินภายในที่ บุคลากรไม่มีพฤติกรรมการเรียกรับสินบนเลย (13 ได้ 100 คะแนน) แสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องระหว่างนโยบายที่ประกาศและพฤติกรรมของบุคลากรในทางปฏิบัติ</p>
O22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา		
O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568		<p>3. ด้านการประเมินและจัดการความเสี่ยงการทุจริต</p> <p>วิทยาลัยการศึกษา มีการดำเนินการประเมินและบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตอย่างเป็นระบบ และครบถ้วนตามที่กำหนด</p>
O24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567		
O25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต		<p>4. ด้านแผนและผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต</p> <p>วิทยาลัยการศึกษามีการจัดทำแผนและรายงานผลการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตอย่างครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญของการบริหารองค์กรตามหลักธรรมาภิบาล</p>
O26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567		

ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (ต่อ)		
O27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		5. ด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
O28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		วิทยาลัยการศึกษา มีการกำหนดมาตรการและดำเนินการส่งเสริมคุณธรรมอย่างเป็นรูปธรรมและมีการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง


การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ

มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ต่อตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
การพัฒนาระบบการกำกับดูแลทรัพย์สินทางราชการ และเสริมสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการป้องกันการทุจริต	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (79.28 คะแนน) วิทยาลัยการศึกษายังขาดระบบการบริหารจัดการทรัพย์สินที่เป็นมาตรฐานและตรวจสอบได้ง่าย รวมถึงบุคลากรขาดความตระหนักใน ความสำคัญของการปฏิบัติตามแนวปฏิบัติที่กำหนด	1. พัฒนาระบบบริหารจัดการทรัพย์สินของราชการ โดยการจัดทำแนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินราชการ (รถยนต์/พัสดุ) ให้ชัดเจน 2. พัฒนาและปรับปรุงระบบบันทึกการยืม-คืนทรัพย์สินในรูปแบบดิจิทัล ที่บุคลากรทุกคนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้ พร้อมกำหนดขั้นตอนที่ชัดเจนและไม่ซับซ้อน 3. รายงานสรุปผลการตรวจสอบทรัพย์สิน และเผยแพร่ให้บุคลากรรับทราบอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	ต.ค. 2568-ก.ย.2569	1. หัวหน้าสำนักงาน 2. งานบริหารทั่วไป
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (69.82 คะแนน) วิทยาลัยการศึกษามีระบบและการป้องกันการทุจริตที่สมบูรณ์ แต่ยังขาดการนำไปสู่การปฏิบัติจริงที่บุคลากรสามารถรับรู้และสัมผัสได้ อย่างเป็นรูปธรรม	1 พัฒนาช่องทางรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต มีมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส พร้อมกำหนดระยะเวลาการดำเนินการและแจ้งผลที่ชัดเจน 2 ประชุมชี้แจงนโยบายต่อต้านการทุจริต โดยผู้บริหารระดับสูง และสื่อสารผลการดำเนินการจัดการทุจริตที่ผ่านมาให้บุคลากรรับทราบอย่างสม่ำเสมอ 3. รายงานสถิติเรื่องร้องเรียน และเผยแพร่ให้บุคลากรรับทราบอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	ต.ค. 2568-ก.ย.2569	1. หัวหน้าสำนักงาน 2. งานบริหารทั่วไป

มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ต่อตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>โครงการส่งเสริมการบริหารและการดำเนินงานของวิทยาลัยการศึกษาตามเกณฑ์ ITA</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (84.68 คะแนน) วิทยาลัยการศึกษา ยังขาดกระบวนการทำงานที่เป็นมาตรฐาน และบุคลากรยังขาดความตระหนักด้านความเสมอภาคในการให้บริการ</p>	<p>1. ทบทวนและจัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานและการให้บริการที่กำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จของแต่ละงานอย่างชัดเจน พร้อมเผยแพร่บนเว็บไซต์และช่องทางสื่อสารของหน่วยงาน</p> <p>2. อบรมเสริมสร้างความตระหนักด้านความเสมอภาคในการให้บริการ ในหัวข้อมาตรฐานการให้บริการอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม</p> <p>3. จัดทำแบบประเมินความพึงพอใจต่อการให้บริการของบุคลากร และพัฒนาระบบติดตามสถานะการให้บริการ (ระบบติดตามเอกสาร)</p>	<p>ต.ค. 2568-ก.ย.2569</p>	<p>ทุกส่วนงาน</p>
	<p>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (88.29 คะแนน) การวางแผนและการสื่อสารด้านการใช้งบประมาณของวิทยาลัยการศึกษา ยังขาดความชัดเจนในการเชื่อมโยงกับเป้าหมายองค์กร และบุคลากรยังไม่รับรู้ถึงกระบวนการดำเนินโครงการเบิกจ่ายงบประมาณ และกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างอย่างเพียงพอ</p>	<p>1. พัฒนาระบบติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ</p> <p>2. รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายและผลลัพธ์ขององค์กรอย่างชัดเจน เผยแพร่ให้บุคลากรรับทราบทุกไตรมาส</p>	<p>ต.ค. 2568-ก.ย.2569</p>	<p>1. รองคณบดีฝ่ายวิจัย นวัตกรรมและบริการวิชาการเชิงพื้นที่</p> <p>2. งานแผนงาน</p>

มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ต่อตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการ ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
เสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใส	<p>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (98.42 คะแนน)</p> <p>การใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชายังไม่ได้รับการกำหนดหรือสื่อสารอย่างชัดเจนเพียงพอ และบุคลากรบางส่วนยังขาดความกล้าในการปฏิเสธคำสั่งที่ไม่เหมาะสม</p>	<ol style="list-style-type: none"> ผู้บริหารสูงสุดประกาศนโยบายและแสดงเจตนารมณ์ด้านคุณธรรมและการใช้อำนาจอย่างถูกต้อง พร้อมกำหนดแนวปฏิบัติ ขอบเขตการใช้อำนาจที่ชัดเจน จัดทำและเผยแพร่แนวปฏิบัติ Do's & Don'ts ด้านจริยธรรมในการทำงานและการใช้อำนาจผ่านช่องทางการสื่อสารทุกรูปแบบ ส่งเสริมให้บุคลากร ได้รับการอบรมด้านจริยธรรมและการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน 	ต.ค. 2568-ก.ย.2569	<ol style="list-style-type: none"> คณบดี หัวหน้าสำนักงาน งานบริหารทั่วไป
	<p>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (74.36 คะแนน)</p> <p>กระบวนการดำเนินงานของวิทยาลัยการศึกษายังขาดระบบการติดตามประเมินผล และการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง รายงานผลยังไม่ชัดเจนขาดการมีส่วนร่วมจากบุคลากรทุกระดับ จึงจำเป็นต้องเร่งพัฒนาเป็นลำดับแรก</p>	<ol style="list-style-type: none"> สร้างช่องทางให้บุคลากรสามารถแจ้งหรือปรึกษาหารือเรื่องการใช้อำนาจอย่างไม่เหมาะสมได้อย่างปลอดภัยและเป็นความลับ ติดตาม ประเมิน และรายงานผลการขับเคลื่อนวัฒนธรรมองค์กรด้านคุณธรรมให้บุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทราบ 	ม.ค. 2569-ก.ย.2569	<ol style="list-style-type: none"> หัวหน้าสำนักงาน งานบริหารทั่วไป

มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ต่อตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการ ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
รักษาและต่อยอดจุดแข็ง ด้านความโปร่งใสและ การสื่อสาร	<p>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (98.73 คะแนน)</p> <p>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (97.71 คะแนน)</p> <p>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (100 คะแนน)</p> <p>และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (100 คะแนน)</p> <p>วิทยาลัยการศึกษา มีระบบการเปิดเผย ข้อมูลที่สมบูรณ์ครบถ้วน มีช่องทางการสื่อสารที่ หลากหลายและเข้าถึงได้ง่าย มีการพัฒนาบริการ ดิจิทัลที่มีประสิทธิภาพ และมีระบบเอกสารด้าน การป้องกันการทุจริตที่ครบถ้วน อย่างไรก็ตาม ความท้าทายสำคัญคือ การรักษามาตรฐาน เหล่านี้ให้คงอยู่อย่างต่อเนื่อง และการนำจุดแข็ง ดังกล่าวมาขยายผลสู่การพัฒนาตัวชี้วัดอื่นที่ยัง ต้องการการปรับปรุง</p>	<ol style="list-style-type: none"> ปรับปรุงและพัฒนาเว็บไซต์และช่องทาง การสื่อสารให้ทันสมัยและครบถ้วนอย่างต่อเนื่อง โดยกำหนดผู้รับผิดชอบการปรับปรุงและอัปเดต ข้อมูลบนเว็บไซต์และช่องทางสื่อสารทุกประเภท อย่างสม่ำเสมอ รายงานผลการดำเนินงานด้านความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตเผยแพร่สู่สาธารณะ และจัดทำปฏิทินการเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะ ประจำปีงบประมาณ เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูล เป็นไปอย่างครบถ้วน ขยายกลไกการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และผู้รับบริการในการพัฒนาองค์กร โดยจัด กิจกรรมรับฟังความคิดเห็นและเปิดโอกาสให้ ผู้รับบริการและภาคประชาชนมีส่วนร่วม ในการพัฒนาองค์กร พัฒนาตัวชี้วัดที่ยังต้องปรับปรุง โดยใช้ช่อง ทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพในการเผยแพร่ นโยบายและมาตรการด้านคุณธรรม ความ โปร่งใส และการป้องกันการทุจริตให้บุคลากร และสาธารณะรับรู้ รายงานผลการดำเนินงานด้านความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตประจำปี เผยแพร่สู่ สาธารณะผ่านเว็บไซต์และช่องทางต่าง ๆ 	ต.ค. 2568-ก.ย.2569	<ol style="list-style-type: none"> หัวหน้าสำนักงาน งานบริหารทั่วไป



วิทยาลัยการศึกษา
SCHOOL OF EDUCATION

วิทยาลัยการศึกษา
มหาวิทยาลัยพะเยา

School of Education

University of Phayao